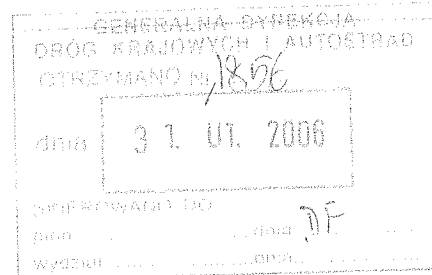


Sygn. akt UZP/ZO/0-133/06



WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Waldemar Maciej Stodolak**

Arbitrzy: **Aleksander Piszczatowski**

Marek Jerzy Błasiak

Protokolant **Filip Orczykowski**

6 pu. 2 / 4

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.01.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59** protestu z dnia 29 grudnia 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

DF
[Signature]
01.02.2006

BAU/652/ 01. LUT. 2006
DF/161/31.06.

2. Kosztami postępowania obciąża **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 280 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40**

2) dokonać wpłaty kwoty **2 000 zł 00 gr**

(słownie: **dwa tysiące złotych zero groszy**)

przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40** na rzecz **Generalna Dyrekcja**

Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych

UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 393 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Budimex**

Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40.

3. Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, prowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi krajowej nr 22 na odcinku Elbląg – Grzechotki; odcinek III Elbląg - Chruściel.

W dniu 22.12.2005 r. Zamawiający powiadomił firmę BUDIMEX – DROMEX S.A. o wykluczeniu jej z postępowania z uwagi na nieprzedstawienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowania w zakresie wymaganego doświadczenia osoby

mającej pełnić funkcję kierownika robót drogowych. Ponadto, Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą uznano ofertę firmy Strabag Sp. z o.o.

W dniu 29.12.2005 r. BUDIMEX – DROMEX S.A. wniosła protest na czynność oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu podniesiono, iż osoba zaproponowana na stanowisko kierownika robót drogowych posiada wymagane doświadczenie. Ponadto wskazano, iż firma Strabag Sp. z o.o. winna zostać wykluczona z postępowania z powodu niezłożenia wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień kierownika robót mostowych.

W dniu 03.01.2006r. Zamawiający protest uwzględnił w części dotyczącej zarzutów wobec firmy Strabag Sp. z o.o., a w pozostałej części protest oddalił.

W odwołaniu z 09.01.2006 r. Odwołujący podtrzymał twierdzenia zawarte w proteście i wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia go z postępowania i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie powtórnej oceny ofert.

Zespół Arbitrów, po analizie przedłożonej dokumentacji postępowania oraz wysłuchaniu na rozprawie wyjaśnień stron postępowania, ustalił, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią pkt 7.2.2 rozdziału I SIWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w postaci konieczności posiadania przez wykonawcę do dyspozycji osób legitymujących się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowisk jakie zostaną im powierzone, przy czym wykonawca miał przedstawić w ofercie kandydatów na każde stanowisko wymienione w tabeli, w której wyodrębniono kolumnę „doświadczenie realizacji podobnych robót w latach”, z zastrzeżeniem, iż przez wymagane doświadczenie w zakresie podobnych robót rozumie się doświadczenie w pracach związanych z budową lub przebudową dróg (z remontami, modernizacjami dróg) takich jak autostrady, drogi krajowe oraz wojewódzkie. Zdaniem Zespołu Arbitrów z powyższego zapisu SIWZ wynika, iż aby

spełnić wymagania Zamawiającego należało wykazać osoby, które wykonywały roboty przez wymagany okres czasu, jedynie na autostradach, drogach krajowych oraz wojewódzkich.

Zespół Arbitrów nie uznał za uzasadniony argument Odwołującego, iż w celu interpretacji powołanego wyżej zapisu SIWZ, należało sięgnąć do klas i parametrów techniczno – użytkowych dróg, opisanych w rozrządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej z dnia 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Taka interpretacja byłaby zasadna w sytuacji przyjęcia przez Zamawiającego czynnika klasy drogi bez jej szczegółowego opisanie. W rozpatrywanym postępowaniu Zamawiający opisał zaś wymagane doświadczenie w sposób mieszany, tj. zarówno przy użyciu kategorii dróg (drogi krajowe i wojewódzkie) jak i klas (autostrady). Stąd należało przyjąć literalną wykładnię zapisów SIWZ, zgodnie z którą jedynie wykonywanie robót na wymienionych w SIWZ rodzajach dróg można było uznać za spełniające wymogi Zamawiającego w zakresie wymaganego doświadczenia.

Powyższym rozważaniom nie przeczy powołana przez Odwołującego w piśmie z dnia 12.01.2006r. interpretacja Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w którym stwierdzono m. in., iż dla oceny doświadczenia zawodowego w robotach drogowych ważna jest klasa drogi, a nie jej podporządkowanie administracyjne, gdyż w akapicie wcześniejszym jednoznacznie stwierdzono, iż nie można odmówić inwestorom prawa do ustalenia w SIWZ dodatkowych warunków związanych z doświadczeniem zawodowym, co, zdaniem Zespołu Arbitrów, miało miejsce w rozpatrywanym postępowaniu. Analiza treści oferty wskazuje na to, iż Pan Marek Michalczyk – kierownik robót drogowych – realizował roboty na drodze krajowej nr 1 na odcinku Zabijak – Podwarpie, jednakże w okresie krótszym niż wymagane przez Zamawiającego 5 lat. W konsekwencji firma Budimex - Dromex S. A. winna zostać wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 2 000 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wWarszawa.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:SK.....

Arbitrzy:[Signature].....

.....[Signature].....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.